

**DOCUMENTO DE OPINIÓN
(POSICIÓN INSTITUCIONAL)
EVALUACIÓN SINTÉTICA DEL DESEMPEÑO DEL FONDO DE APORTACIONES, SUBFONDO
MÚLTIPLES (ASISTENCIA SOCIAL) 2016
Ejercicio Fiscal 2017
COMENTARIOS GENERALES**

Como resultado de la evaluación, se emitieron 9 observaciones, de las cuales 9 tienen al menos una recomendación asociada y en este sentido se considera adecuadas 8 recomendaciones, las cuales se detallan a continuación:

TEMA DE EVALUACIÓN	TIPO	FODA	RECOMENDACIÓN	POSICIÓN INSTITUCIONAL
Características del Fondo	Amenaza	No se cuenta con Árbol de Problemas y Árbol de Objetivos.	Se recomienda realizar una vinculación con la Federación para determinar la factibilidad técnica de realizar los árboles de problemas y objetivos.	No se acepta recomendación, en virtud de que los árboles de problemas y objetivos del Fondo son establecidos por la coordinadora Nacional del mismo, el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia y el DIF Yucatán no tiene injerencia en las acciones de la misma.
Planeación Estratégica	Debilidad	El Programa Presupuestario Cohesión Social no tiene una relación directa dentro de la MIR que vincule a los objetivos del Subfondo.	Se recomienda realizar un análisis de contribución de las Unidades Básicas de Presupuestación que respondan al cumplimiento de los objetivos del Fondo, pero al estar al Programa Presupuestario pierden relación directa en el cumplimiento de los objetivos.	Se acepta recomendación
Planeación Estratégica	Debilidad	El Programa Presupuestario Sujetos en Condición de Vulnerabilidad no tiene una relación directa dentro de la MIR que vincule a los objetivos del Subfondo.	Se recomienda realizar un análisis de contribución de las Unidades Básicas de Presupuestación que respondan al cumplimiento de los objetivos del Fondo, pero al estar al Programa Presupuestario pierden relación directa en el cumplimiento de los objetivos.	Se acepta recomendación
Planeación Estratégica	Debilidad	Ningún Programa Presupuestario tiene indicadores a nivel de actividad.	Incluir indicadores a nivel de actividad para cada uno de los programas presupuestarios.	Se acepta recomendación



TEMA DE EVALUACIÓN	TIPO	FODA	RECOMENDACIÓN	POSICIÓN INSTITUCIONAL
Planeación Estratégica	Debilidad	El Programa Presupuestario Carencia por Acceso a la Alimentación no permite recrear el cálculo del indicador en siete de los nueve indicadores, debido a que los medios de verificación no especifican de donde se extrae la información.	Se recomienda especificar los medios de verificación de los indicadores en todos sus niveles, especialmente los que se generan en registros administrativos internos. Como valor agregado sería deseable que la información estadística fuera pública en las páginas de las dependencias responsables.	Se acepta recomendación
Planeación Estratégica	Debilidad	El Programa Presupuestario Cohesión Social en su indicador a nivel de Fin, no identifica una relación objetivo-indicador, es decir, el indicador no mide directamente la contribución del objetivo. También, el medio de verificación asociado al indicador de propósito es muy general y no permite recrear el cálculo del indicador.	Se recomienda verificar la contribución del indicador a objetivo y con ellos determinar si se cambia el indicador o se agrega uno nuevo que aproxime el logro del Fin. También, se recomienda especificar los medios de verificación de los indicadores en todos sus niveles, especialmente los que se generan en registros administrativos internos. Como valor agregado sería deseable que la información estadística fuera pública en las páginas de las dependencias responsables.	Se acepta recomendación
Planeación Estratégica	Debilidad	El Programa Presupuestario Sujetos en Condición de Vulnerabilidad, no cuenta con las actividades suficientes para el cumplimiento de cada uno de los componentes. Los medios de verificación son muy generales y en algunos casos no se cuenta con ellos, lo cual impide recrear el cálculo del indicador.	Realizar un análisis de la relación Componente-actividades para establecer todo el proceso para dar cumplimiento a los componentes. También, se recomienda especificar los medios de verificación de los indicadores en todos sus niveles, especialmente los que se generan en registros administrativos internos. Como valor agregado sería deseable que la información estadística fuera pública en las páginas de las dependencias responsables.	Se acepta recomendación
Avance en el Cumplimiento de los Resultados	Debilidad	Los indicadores no mantienen su constancia en cada ejercicio fiscal, por lo que se dificulta el análisis comparativo entre periodos.	Determinar la factibilidad de contar con un set de indicadores que puedan generar información histórica referente al avance en el cumplimiento de los objetivos del Fondo.	Se acepta recomendación

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



TEMA DE EVALUACIÓN	TIPO	FODA	RECOMENDACIÓN	POSICIÓN INSTITUCIONAL
Avance en el Cumplimiento de los Resultados	Debilidad	Para la evaluación del Fondo, emitida en el PAE 2016, no se cuenta con un seguimiento a las recomendaciones. Es importante señalar que las dependencias que no han entregado sus documentos llevan un desfase de 10 meses, cuando por normatividad tienen 20 días hábiles para cumplir con el requerimiento.	Emitir el Documento de Opinión y de Trabajo para poder solventar y dar cumplimiento a las recomendaciones derivadas de la evaluación.	Se acepta recomendación

REFERENCIA A LAS FUENTES DE INFORMACIÓN UTILIZADAS

- Lineamientos generales del Sistema de Seguimiento y Evaluación del Desempeño.
- Mecanismos para el seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora.
- Evaluación sintética del desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples (asistencia social) 2016

REFERENCIA DE LAS UNIDADES RESPONSABLES QUE PARTICIPARON EN SU ELABORACIÓN

Coordinador:

Lic. María Cristina Castillo Espinosa

Directora General

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia en Yucatán

Corresponsables

MNC. Leticia Cristina Mena Macossay

Directora de Desarrollo Comunitario y Alimentación
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia en Yucatán

Lic. Mariana Gaber Fernández Montilla

Subdirectora Operativa
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia en Yucatán

LN. Dulce Nery Rojas Solís

Responsable de evaluación y seguimiento de programas
Dirección de Desarrollo Comunitario y Alimentación
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia en Yucatán